26. marts 2023

**Ad.2 Loven lever ikke op til det i aftalen Børnene Først lovede om bedre støtte til forældre – påpegning af problemerne og forslag til ændringsforslag om dette.**

**På mindst disse punkter kan vi påvise, at løftet fra aftalen Børnene Først om at støtte forældrene bedre IKKE løftes i lovudkastet –**

hvor tendensen, som vi beskriver i indledningen til pkt. 1 om nedsættelsen af retssikkerheden – tværtimod er modsat.

Fra aftalen ”Børnene først”

”vi skal støtte forældrene bedre. Så forældre, der med den rette hjælp og støtte kan blive i stand til at varetage omsorgen for deres børn, eller som har behov for hjælp til at håndtere deres situation, også får bedre hjælp.”

Støtten til forældrene og forældreplanen skrives ud i fem selvstændige paragraffer (§§ 75-79), men der er ingen indholdsmæssige ændringer.

Vi har i RIFT i vores høringssvar (i juni 2022) og fortsat gældende foreslået :

**Fra vores Høringssvar om alt det der IKKE er ændret TRODS løftet i aftalen Børnene Først om øget støtte til forældrene**

|  |  |
| --- | --- |
| **§ 8, Stk. 3**. Kommunalbestyrelsen skal i alle sager i relevant omfang overveje, hvordan der kan ske en systematisk inddragelse af barnets eller den unges familie og netværk. | **Overveje skal skiftes ud med ”sikre, at …”**  Ligesom der generelt i loven bør tilskrives forældres ret til at anmode om mange af de rettigheder, som der tilskrives børnene og de unge, som f.eks. ret til fleksibelt at bede om opfølgning af planer, udredning mm.  Vi læser i bemærkningerne dette: ”Det vil fortsat være et krav, at kommunens overvejelser om, hvordan familie og netværk vil kunne inddrages i den konkrete sag, samt efterfølgende, hvordan inddragelsen er sket, vil skulle fremgå af sagen. Formålet er at sikre opfølgning på evt. indsatser og samtidig sikre overlevering til andre myndigheder og sagsbehandlere, som skal behandle sagen.”  Hvordan sikres dette? Ofte inddrages forældre og netværk ikke, og det fremgår ikke hvilke overvejelser, det skyldes – RIFT kender til mange sager, hvor forældrene/ netværket alene inddrages, fordi de banker på - presser på for det, hvilket ofte kræver hjælp af en god advokat, der arbejder udover bevilling eller støttepersoner, som så får at vide, at de er for aktive i sagen – eller kræver særligt ressourcestærke forældre med systemkendskab. **Overveje bør skiftes ud med skal og det bør gøres obligatorisk at beskrive, på hvilken måde, der inddrages – og hvis det vurderes ikke at være relevant/ muligt så beskrive dette hvorfor.** |
| **§ 12**. Kommunalbestyrelsen skal sørge for, at der er de nødvendige tilbud efter denne lov. Kommunalbestyrelsen opfylder sit forsyningsansvar efter 1. pkt. ved brug af egne tilbud og ved samarbejde med andre kommuner, regioner eller private tilbud. | Ad. § 12 Forsyningsansvar Det er vores generelle erfaring, at der mangler tilstrækkeligt faglige og differentierede tilbud om støtte til forældre og familier. Dette behov udtømmes ikke med bestemmelserne om Familieanbringelse eller Familiehuse, ligesom vores erfaringer er, at ordet ”familiebehandling” bruges i flæng om alle mulige indsatser. Det bør tilføjes til § 12 tilføjes, at der skal forskes om hvilke beredskab/ særlige tilbud, der bør være til rådighed for støtte til familier/ forældre. Vi mener, at det må ligge indenfor den politiske aftales intentioner om at øge kvalificeret støtte til forældre/ familier |
| **§ 17.** Kommunalbestyrelsen skal samarbejde med frivillige sociale organisationer og foreninger på børne- og ungeområdet. Rammerne for samarbejdet, jf. stk. 1, fastlægges af den enkelte kommunalbestyrelse. Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal årligt afsætte et beløb til støtte af frivilligt socialt arbejde på børne- og ungeområdet. | Det bør i vejledningen betones, at det frivillige arbejde også kan være støtte til forældrene. Det er efter vores erfaring svært f.eks. at søge fondsmidler, hvis det handler om støtte til forældre i modsætning til støtte direkte til børn og unge. Det kunne evt. ændre på dette, hvis det fremgik mere specifikt af loven, at støtten til forældre også er vigtig. |
| **§ 22 Stk. 2**. Den børnefaglige undersøgelse gennemføres så vidt muligt i samarbejde med forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 15 år  **§ 22 Stk. 4**. Iværksætter kommunalbestyrelsen en psykologisk undersøgelse af forældremyndighedsindehaveren, skal undersøgelsen foretages af en autoriseret psykolog.    **Stk. 5.** Den børnefaglige undersøgelse skal resultere i en begrundet stillingtagen til, om der er grundlag for at iværksætte støtte efter §§ 32, 46 eller 47 og i givet fald hvilken. Er der iværksat støtte sideløbende med, at den børnefaglige undersøgelse gennemføres, jf. § 32, stk. 4, § 46, stk. 3, eller § 143, skal der desuden tages stilling til, om denne støtte skal videreføres, ændres eller ophøre. Den børnefaglige undersøgelse skal indeholde oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaver og barnet eller den unge stiller sig til støtten, og om de forhold i familien eller i dennes omgivelser, som kan bidrage til at afhjælpe vanskelighederne. | Formuleringen "så vidt muligt i samarbejde med forældrene" . forekommer forskellige steder i loven.  Samarbejde skal være et krav, og undladelse en undtagelse i loven. Det skal være et krav til kommunerne at der træffes afgørelse om at samarbejde undlades og en begrundelse herfor. Der skal være klagemulighed. (det samme skal naturligvis gælde for den unge).  Vi møder i RIFT ustandseligt fagligt ensidige/ dårlige forældrekompetenceundersøgelser. Her bør indskrives i loven eller vejledningen, at der bør kulegraves – de reviderede retningslinjer retter på ingen måde op på den manglende kvalitet og retssikkerhed.  Man kunne f.eks. kigge til Norge, hvor - som vi er oplyst - en kommission skal godkende såvel psykologer som selve undersøgelserne.  Psykologforeningen i DK taler nu selv om certificeringsordning på dette område.  **Vi mener, at dette ligger indenfor den politiske aftales intention om at tilgodese forældre støttebehov at indskrive kulegravningsproces om dette i loven/ vejledningen.**  Baggrunden for manglende støtte til forældrene, er ofte mangel på gode nok faglige anbefalinger om, hvad der kan støttes med. **Det bør pointeres mindst i vejledningen, at hvis der er tale om funktionsnedsatte forældre bør der** forinden ved en kompensationsundersøgelse sikres, at de er tilstrækkeligt kompenserede inden deres forældrekompetencer undersøges. Vi er glade for at se dette omtalt i bemærkningerne, (s.84)- men det gælder ikke kun vordende forældre! - og vi savner det præciseret i loven/ i bemærkningerne til selve § 22 stk.4  Vi henviser her til rapporten ved Institut for Menneskerettigheder: Ret til at være forældre, 2014 Ret til at være forældre | Institut for Menneskerettigheder – ligesom vi er bekymrede for, at denne lov IKKE retter op på den junglelov, der helt generelt gælder ift. FKU – jf. helt aktuelle afdækninger i medier mm af fejlagtigt og ikke fagligt udførte Forældrekompetence undersøgelser – uden reel klagemulighed udover Psykolognævnet som er tilsyn. På det mere udramatiske plan oplever i i RIFT store problemer ift. valg af psykologer, test mm Jf. at Psykologforeningen (P1) aktuelt har peget på problemer med den manglende regulering af FKU. I bemærkningerne til loven fremhæves (s.126 vedr. Anbringelse), at kommunalbestyrelsen skal være klar til at iværksætte indgribende indsatser - hvis det gælder svigt fra forældre, som mangler de nødvendige kompetencer. Det er således ekstra vigtigt at sikre kvalitet og faglighed mhp. såvel afdækning af som hjælpe-støttemuligheder til forældre, så indgribende indsatser ikke tages på spinkelt og ufagligt grundlag. Det bør ligeledes mindst i vejledningen pointeres, at det skal sikres ved undersøgelse af forældre med etnisk minoritetsbaggrund, at der tages højde for sproglige og kulturelle forskelle og sikres opmærksomhed overfor mulighed for misforståelser mm. Om at være opmærksomhed på, hvor vidt der er brug for tolk og anden bistand såvel ift. det sproglige som ift. det kulturelle.  Vedr. forældrenes stillingtagen til støtten skal det enten i vejledningen eller supplerende lovgivning pointeres, at forældrene eksplicit skal have at vide, hvornår der er tale om en partshøring. Ofte citeres forældrene for noget, de har sagt i en kontekst, som de ikke oplevede som en partshøring. |
| paragraf 27, | paragraf 27, indeholder som andre regler også tidligere regler formuleringen "så vidt muligt i samarbejde med forældrene" . Samarbejde skal være et krav, og undladelse en undtagelse i loven. Det skal være et krav til kommunerne at der træffes afgørelse om at samarbejde undlades og en begrundelse herfor. Der skal være klagemulighed. |
| **§ 32 5)** | Familiebehandling (jf. kommentarer til § 12.  **En udmøntning af en aftale om at støtte forældre bedre bude - i det mindste i bemærkningerne - eller ved sideløbende partnerskaber eller lign. indeholde angivelser af behovet for at øge sikringen af kvalitet i familiebehandlingen …**  Der bør forskes i, sikres bedre og mere differentieret familiebehandling) Der bør gælde det samme som om familieanbringelser: fra Aftaleteksten: ”Fordi vidensgrundlaget om familieanbringelser er begrænset, er der desuden behov for at foretage en afdækning af eksisterende viden på området forud for udviklingen.”  Alt for mange gange ser vi i RIFT, at der i grundlag for anbringelse står, at der er prøvet med familiebehandling evt. i mange år uden resultat.  Det er ikke angivet, hvilken behandling, der er tale om, omfang mm Vi kender mange eksempler på, at der f.eks. alene har været tale om samtaler af kort varighed, som ikke er sikret forstået.  Det er afgørende vigtigt, at der sættes ind med KVALITETSREFORM ift. udbud og kvalitet af familiebehandlende indsatser – og RIFT er bekymret over det fokus, der i Socialstyrelsen er på at udbrede viden om evidensbaserede generelle metoder fremfor en sikring af udbredelse af og kvalitet i individuelle indsatser – Som vi i RIFT mener kræver såvel bedre fagligt uddannede Socialrådgivere, øget brug af psykologer og bedre tilsyn med / evaluering af indsatte indsatser såvel fra privat som offentligt regi. |
| **§ 32 6)** | Familieanbringelse bør, som angivet i aftaleteksten – citeret ovenfor – afdækkes og udvikles. Hvordan tages der i loven hensyn til dette forbehold? Vi mener, at afdækningen bør suppleres af udforskning af andre muligheder, der opfylder samme behov. Jf. også voksne kan have svært ved ændrede rammer og det risikeres, at forældrevurderingen bliver forkert som følge af de voksnes vanskeligheder ved at være på en institution frem for i eget hjem- herunder når også institutionen risikerer ikke at være rummelig/ faglig dygtig nok, som vi desværre kender mange eksempler på. Vi er således -jf. § 38 -tilfredse med, at – som vi læser det – at muligheden for at iværksætte familieanbringelse uden samtykke – som vi så i det tidligere udkast af loven (ífm. Workshop 4/2 2022), er erstattet af nr. 5 – iværksættelse af Familiebehandling. Da differentiering af metoder er vigtig og en så indgribende indsats som at skulle forlade sit trygge hjem og være på en institution kræver samtykke. Dog oplever vi, at mange kommer på familie institution med ”frivillig tvang” som alternativ til anbringelse. Vi håber, at dette lovforslag med formelle krav om afgørelser mm sikrer, at dette ikke sker. Familieanbringelse kan – som andre metoder – være udmærket men kræver tillid, tryghed og faglig dygtighed. Vi mener, at der skal fagligt reguleres om denne form. Vi har mange dårlige erfaringer med formen. RIFT deltager gerne i følgegruppe om en sådan afdækning af såvel denne metode som andre former for familiebehandling. Lignende indsatser i eget hjem burde udforskes og er forhåbentlig allerede en mulighed under denne lov. Forældrene bør høres, ligesom der har været fokus på at høre børnene/ de tidligere anbragte – forældrene har vigtige erfaringer om, hvilken slags hjælp 8 og støtte, der er anvendelig og hvad der skal til for at opnå tillid til indsatsen osv |
| **§ 35** § 35. Når kommunalbestyrelsen vurderer, at det kan imødekomme barnets eller den unges behov for støtte, kan kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om at yde økonomisk støtte til forældremyndighedsindehaver til dækning af følgende udgifter:  **4)**  **…** Udgifter, der bevirker, at en anbringelse uden for hjemmet kan undgås, eller at en hjemgivelse kan fremskyndes | **At øge støtten til forældre burde indebærer en økonomisk håndsrækning i en periode, når/ hvis det er det der er brug for**, som vi ofte ser i sagerne, men vi læser i bemærkningerne, at der alene er tale om videreførelse af gældende bestemmelser, som vi ikke oplever særligt udbredt anvendt.  UDDYBNING OG EKSEMPEL  Et eksempel RIFT kender til er en mor, som havde fået sin (13 årige) søn hjem, da han ud fra en psykologfaglig vurdering ville blive ødelagt af fortsat ophold på en sikret institution.  Moren kunne ikke få økonomisk støtte til at have mindre arbejde, og da morens ressourcer ikke rakte, brød hjemgivelsen sammen, hvorefter endnu en mislykket anbringelse (med samtykke fordi moren ikke havde flere kræfter) fulgte og sønnen over 18 i dag har massive problemer og det nu er ude af hans mors hænder at søge om/ sørge for at han få hjælp og støtte. Som med mange andre fortsatte bestemmelser gør vi opmærksom på det store IMPLEMENTERINGSproblemer. Som minimum bør vejledningen være tydeligere på dette område og der bør sikres fokus på implementeringen af denne mulighed – som del af generelt fokus på implementeringen af alle mulige indsatser |

|  |  |
| --- | --- |
| **Hjælp til forældrene som skulle være et af de punkter, hvor aftalepartierne ændrede på Børnene Først – MEN fylder 1 side ud af 64 – uden indholdsmæssige ændringer – om forældrehandleplaner, som ikke fungerer i dag skønt del af loven siden 2004. Det kan aftalepartierne da ikke være tilfredse med.**  **Tydeliggørelse alene ved at give bestemmelser, der ikke overholdes eget paragrafnummer- hvor er dokumentationen for at det skulle hjælpe??** | **Kapitel 7**  **Hjælp til barnets forældre**  Bemærk at dette kapitel - som skal modsvare, at det var en del af aftaleteksten, at forældre skulle skrives ind i loven og støttes - fylder ca. 1 spalte af lovens 35 sider og bortset fra redaktionelle ændringer er copy-pastet fra nuværende lov, hvorom der igen og igen er gjort opmærksom på, at forældre ikke støttes og hjælpes godt nok. Eneste supplerende indsatser er som kommenteret ovenfor Familieanbringelser og Familiehuse.  **Hvor er den forskningsbaserede forbedrede lovgivning om hjælp og støtte til forældre til anbragte børn eller til forældre/ familier i det hele taget?**  **VI ER SOM REPRÆSENTANTER FOR FORÆLDREERFARINGER (sammen med FbU m.fl.) IKKE BLEVET tilstrækkeligt OPSØGT OG INVITEREDE ELLER LYTTEDE TIL INDEN UDMØNTNINGEN AF DETTE LOVFORSLAG, som afspejler, at der er lyttet til mange andre gruppers erfaringer og bekymringer. Det er meget sørgeligt, for det kan underminere ellers gode intentioner i loven.**  **Jf. vores kommentarer til § 32 5) Det halter ift. til fagligt gode nok og tilstrækkelig støtte og hjælp til forældre/ familier. Denne lov tager fat i anbringelsesløsninger frem for at sætte fokus på at udbedre denne kæmpe mangel.**  **VI ser af bemærkningerne, at disse bestemmelser, som dokumenteret – og nævnt i bemærkningerne – IKKE er blevet overholdt alene er tydeliggjort ved at have fået hver sin paragraf!**  **VI siger det igen: DENNE LOV SKAL FØLGES OP AF REFORM, er sikrer implementering: Bedre uddannelser, retsinstanser og klagemuligheder, der fanger lovbrud mm op.** |
| **Ad. § 75** | Som undersøgelser viser, så er det kun en mindre del af forældre til anbragte børn, som har en støtteperson Vist 26 %. Det nævnes i bemærkningerne til loven uden at loven sikrer løsninger på dette problem.  I bemærkningerne angives, s. 275 :  *”Støttepersonen vil skulle tildeles i forbindelse med anbringelsen, det vil sige fra det tidspunkt, hvor en anbringelse af barnet indgår som et konkret element i de foreslåede indsatser.*  ”*Støttepersonen vil kunne fortsætte i en kortere periode efter hjemgivelsen*.  ….MEN det ser vi i RIFT stort set aldrig ske og det sikres ikke med denne lov??  **Ovenstående om tildeling af støtteperson bør være en del af selve lovteksten.**  Og vi foreslår, at det indskrives i loven/ eller vi hvert fald i vejledningen, at sagsbehandleren ved halvårlig opfølgning skal tilbyde forældre, der ikke har en støtteperson, en støtteperson og journalisere, hvordan forældrene er spurgt, om de ønsker en støtteperson.  Der burde indføres et minimum timetal til støtteopgaven. Det varierer meget fra kommune til kommune. Det burde i det mindste i vejledningen indskrives, at kommunerne så vidt muligt skal sikre, at støttepersonen har mulighed for at deltage i møder, hvis forælderen ønsker det. Vi oplever ofte, at forældrene må gå til møder uden støtteperson, da der ikke tages hensyn til, hvorvidt støttepersonen har mulighed for at mødes den pågældende mødedato. Hvorimod alle andre fagpersoner, plejefamilie mm spørges ift. datoplanlægning.  Vi læser i bemærkningerne s.275, at der som i nuværende vejledningen bl.a. står,  *”Støttepersonen vil kunne medvirke til, at forældrene støttes til at blive afklaret i forhold til anbringelsen”*  . Det er vi enige i, men vi ser, at der nu også står s.276, at formålet er at medvirke til at forældrene støttes til at *acceptere* anbringelsen…  *”Formålet med en støtteperson vil være at medvirke til, at forældrene støttes til at acceptere anbringelsen, at forældreskabet under anbringelsen forbedres, og at kontakten mellem barnet og forældrene styrkes.”*  I tvangssager er det et urimeligt krav at stille – at skulle acceptere. RIFT kender til mange forældre, der samarbejdet godt uden at have accepteret, at deres barn er anbragt.  Samarbejde med eller uden accept af anbringelsen er i udstrakt grad afhængigt af grundlag, af sagsbehandling, inddragelse, overholdelse af loven/ retssikkerhed osv.  De dele har støttepersonerne jo ikke magt over.  Det kan i den forbindelse være et problem, at forældrene i perioderne mellem genbehandlingen af sagen eller ved samtykke ikke har advokathjælp bevilliget, og at støttepersonerne ofte får at vide af kommunerne, at de ikke i for høj grad må hjælpe forældrene ift. at opnå deres rettigheder.  **Vi ønsker, at det præciseres, hvem der kan hjælpe forældrene med at sikre deres rettigheder. Dette ikke mindst på baggrund af at gentagne undersøgelser viser, at loven ikke overholdes og at der stort set ingen reelle klagemuligheder er over sagsbehandlingen.** Vi er bekendt med, at Børns Vilkår i deres høringssvar stiller forslag om etablering af en ordning om kommunal børnerettighedsrådgiver. **Vi foreslår udvidelse af bevillingen af advokathjælp til forældrene til også at indeholde timer til brug i perioderne mellem retshandlingerne - suppleret af en generelt rådgivende funktion ala den ovenfor af Børns Vilkår foreslåede – en Forældrerettighedsrådgiver. Vi oplever, at forældre/ støttepersoner afvises når der søges råd hos Ankestyrelsen og at det problematiseres, hvis det er støttepersonen, som så skal stå for rådgivningen, hvilket ofte er eneste mulighed.**  **At dette flere steder i denne lov ”løses” ved at slække på krav om dokumentation og formaliteter gør dette endnu mere foruroligede, at der ingen rådgivnings- eller reelle klagemuligheder er.**  **Det er efter RIFTs erfaring IKKE hensigtsmæssigt at støttepersonen skal ansættes og lønnes af bopælskommunen, som ofte intet ved om anbringelsen/støttebehovet. Det er i øvrigt ulogisk ift., at anbringelseskommunen beholder al øvrig sagsbehandling. Det bør med denne lov ændres til at være anbringelseskommunen, der fortsat ansætter og aflønner støtteperson.** |
| **§ 77** | Der SKAL tilbydes udarbejdelse af en forældrehandleplan til alle forældre. Ikke kun for de, der modtager indsatser. Forældre har krav på at få opstillet nogle mål for, hvad det er kommunen synes de skal blive bedre til. Det er RIFTs erfaring, at det kommer også børnene til gode, når det i forældrehandleplan tydeliggøres, hvilke forældrekompetencer, der skal arbejdes med mm.  Det er højst besynderligt, at forældrehandleplan som forældre som oftest ønsker og kæmper for, kun skal gøres obligatorisk vedrørende anbringelser, hvor der er bekymring for søskende.  Hvor forældre ikke ønsker en forældrehandleplan, bør der som minimum være krav til kommunen om at beskrive, hvad forældrene skal arbejde med, hvilke målsætninger osv.  Og indsatser skal beskrives – så de samme ting som foreslået om Barnets Plan gør sig gældende – at det ikke er (jf. barnet) forælderen som problem, men hvad omgivelserne kan hjælpe og støtte med, som er i fokus.  Der er pt heldigvis i den offentlige debat på baggrund af bogen ”Blikke fra dem du skriver om” mm. fokus på, hvor skadeligt det er for børn og unge at blive beskrevet fejlagtigt, tolkende osv.  Det samme gælder for forældrene.  Advokat fra vores faglige netværk skriver:  ”stk. 3 bevirker at kommunen nu igen kan undgå at lave planer for forældre. En gang hed det at forældre skal tilbydes en plan – det blev lavet om til skal, også for at det var muligt for kommunen at komme med begrundelser for ikke at lave planen. Forældre som fx ikke vil have en plan bør jo også have en plan.”  Der bør -i det mindste i vejledningen – og som der gøres om barnets plan – angives klare anvisninger om indholdet i forældrehandleplaner.  Kvaliteten af forældrehandleplaner er i dag meget ringe. Der bør angives mål, indsats og om hvordan der evalueres. Samt baggrund for målene – og det er ofte her det halte, at der ikke foreligger gode nok undersøgelser eller nok viden om forældre til, at der kan udarbejdes en kvalificeret forældrehandleplan.  RIFT afholdt i 2021 konference om bl.a. forældrehandleplaner, og udarbejdede casesamling med eksempler på kvaliteten af forældrehandleplaner:  [Forældrehandleplaner\_RIFT\_2021.pdf](https://rift.center/onewebmedia/For%C3%A6ldrehandleplaner_RIFT_2021.pdf)  Forældrehandleplaner har været en del af lovgivningen siden 2004 og især siden 2011 men der findes kun forældrehandleplaner i meget få sager.  **Da forældrehandleplaner var en stor del af aftalepartiernes garanti for, at også forældrene var med i loven – kan det ikke være rigtigt at der copy-pastes fra forrige lov uden yderligere beskrevne indsats ift. hvordan det, der ikke er blevet til noget – trods lovkrav herom i elleve til sytten år nu skulle blive løsningen (del af loven fra 2004 og for alvor i Barnets reform fra 2011).**  **Alle forældre skal efter anbringelse af deres barn/ ung tilbyde psykologisk krisehjælp.**  Det vil hjælpe på alle planer: Ubearbejdede kriser kan hindre afklaring og samarbejde og skabe bekymringer hos børnene og de unge. |
| **§ 78** | Helhedsorienterede planer er en god ide, men er allerede i loven og bliver efter vores erfaring udarbejdet i endnu mindre omgang end forældrehandleplaner efter § 77.  Der står at kommunalbestyrelsen kan beslutte det for forældre med komplekse og sammensatte problemer. Vi efterlyser klare definitioner af hvornår man kan får en helhedsorienteret plan. For vi kender til mange med meget sammensatte og komplekse problemer, der har fået afslag på udarbejdelsen af en helhedsorienteret plan.  Vi kunne tænke os, at f.eks. forældre med funktionsnedsættelse eller misbrug havde ret til en sådan plan. Så vi ønsker muligheden sikret ved, at: Der skal træffes afgørelse med klagemulighed på ansøgning om helhedsorienteret plan.  RIFT har netop indsamlet mange forældrehandleplaner (mhp. casesamlingen om forældrehandleplaner [Forældrehandleplaner\_RIFT\_2021.pdf](https://rift.center/onewebmedia/Forældrehandleplaner_RIFT_2021.pdf)  Og vi fandt INGEN eksempler på helhedsorienterede planer, trods mange komplekse og sammensatte problemer.  Som bekendt er der ofte store udfordringer ift. det tværsektorielle arbejde i kommunerne. Krav om flere helhedsorienterede planer kunne måske afhjælpe denne mangel. |
| **§ 79** | Loven skal ændres, så: **Der skal revideres med højst 6 måneders mellemrum.** Det er ikke tilstrækkeligt kun årligt at følge op om noget så vigtigt som udvikling af forældreskabet – ikke mindst når kommunerne i forvejen har undladt at udarbejde forældrehandleplaner og indsætte fagligt gode nok indsatser. Disse kan meget let løbende have brug for justering, |

**Udarbejdet for RIFT af Susanne Munck, formand**